



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4889/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvijestiteljice i Kamelije Parać, članice vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom GTS GRAĐEVINSKE USLUGE društvo s ograničenom odgovornošću za građevinske usluge u stečaju, skraćena tvrtka: GTS GRAĐEVINSKE USLUGE d.o.o. u stečaju, Rokovci, Kralja Zvonimira 15, OIB 30127889796, EUID: HRSR.030234035, odlučujući o žalbi stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića, Zagreb, Ante Topić Mimare 24, OIB 50443048410, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-729/2024-43 od 6. studenog 2025., u sjednici vijeća održanoj 28. siječnja 2026.

r i j e š i o j e

Uvažava se žalba stečajnog upravitelja Pavla Mrkonjića iz Zagreba, Ante Topić Mimare 24, ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-729/2024-43 od 6. studenog 2025. i predmet vraća tom sudu na ponovan postupak.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-729/2024-43 od 6. studenog 2025. odbačen je stečajni plan stečajnog upravitelja od 22. listopada 2025.

2. Tako je prvostupanjski sud odlučio pozivom na odredbu čl. 317. Stečajnog zakona, budući da je utvrdio da provedbena osnova stečajnog plana objektivno ne zaštićuje prava stečajnih vjerovnika u predmetnom stečajnom postupku.

2.1. U obrazloženju rješenja je navedeno da je na skupštini vjerovnika – izvještajnom ročištu 11. travnja 2025. donesena odluka da stečajni upravitelj izradi stečajni plan. Stečajni upravitelj je 31. srpnja 2025. dostavio stečajni plan, koji je sud uz zaključak od 25. kolovoza 2025. vratio stečajnom upravitelju i pozvao ga da otkloni nedostatke navedene u tom zaključku. Stečajni upravitelj je 10. rujna 2025. dostavio ispravljeni stečajni plan, ali je sud ponovno zaključkom od 26. rujna 2025. vratio stečajnom upravitelju stečajni plan s pozivom da otkloni nedostatke navedene

u tom zaključku, pa je stečajni upravitelj 22. listopada 2025. dostavio stečajni plan koji je sud odbacio uz obrazloženje da podnositelj stečajnog plana nije otklonio nedostatke iz stečajnog plana i jer predloženi stečajni plan ne sadržava provedbenu osnovu kako će se planom izmijeniti položaj dužnika i koja na nedvojben način osigurava zaštitu stečajnih vjerovnika.

2.2. Sud je utvrdio kako iz predloženog stečajnog plana proizlazi da se dužnik stečajnog dužnika Tanja Rajčić obvezuje da će obveze iz stečajne mase i utvrđene tražbine u cijelosti podmiriti, te da bi obveze stečajne mase (koja uključuje nagradu za rad stečajnog upravitelja) iznosile 50.032,11 EUR, a utvrđene tražbine iznose 21.953,11 EUR, odnosno da sveukupne obveze iznose 71.985,22 EUR. Tanja Rajčić je u svrhu jamstva radi ispunjenja svih obveza u stečajnom planu izdala ovjerenu zadužnicu do iznosa od 75.000,00 EUR koja je deponirana kod stečajnog upravitelja, te da je Tanja Rajčić u obvezi prije potvrde stečajnog plana uplatiti na ime obveza stečajne mase iznos od 50.000,00 EUR, a da će nakon potvrde stečajnog plana isplatiti društvu dužnika iznos od 21.828,11 EUR na ime namirenja utvrđenih tražbina, a najkasnije u roku od 30 dana od dana potvrde stečajnog plana.

2.3. Prvostupanjski je sud zaključio da je temeljni nedostatak stečajnog plana, koji se ne može otkloniti, taj što nije jasno temeljem koje pravne osnove Tanja Rajčić ima svojstvo dužnika stečajnog dužnika i je li svoju obvezu ispunila prema stečajnom dužniku jer da ta obveza nije iskazana u pripremnoj osnovi plana. Zatim, da iz stečajnog plana proizlazi da Tanja Rajčić namjerava obveze iz stečajnog plana ispuniti davanjem pozajmice, dakle zajma, a da plan ne sadrži odredbe postoji li obveza dužnika na povrat zajma i na koji način će se izvršiti povrat zajma te koji su razlozi da stečajni dužnik treba uzeti zajam radi ispunjenja obveze stečajne mase i utvrđenih tražbina stečajnih vjerovnika, a ne unovčiti dio imovine (primjerice unovčiti pokretnine). Nadalje, da iz plana proizlazi da je Tanja Rajčić u obvezi na ime namirenja obveza stečajne mase uplatiti iznos od 50.000,00 EUR prije potvrde stečajnog plana, a da će nakon potvrde stečajnog plana društvo dužnika, a ne osoba koja preuzima obveze prema vjerovnicima, isplatiti iznos od 21.828,11 EUR na ime namirenja utvrđenih tražbina u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti potvrde stečajnog plana. Iz navedenog je sud zaključio da se provedbom stečajnog plana mogu sa sigurnošću namiriti samo obveze stečajne mase jer plan ne sadrži odredbe o tome do kada je Tanja Rajčić u obvezi platiti ostatak u iznosu od 21.953,11 EUR radi namirenja utvrđenih tražbina, neovisno o tome što je Tanja Rajčić dala ovjerenu izjavu da preuzima obvezu prema vjerovnicima i sve obveze stečajne mase i predala stečajnom upravitelju bjanko zadužnicu u iznosu od 75.000,00 EUR, da planom nije definirano na koji način će društvo dužnika isplatiti utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika u rokovima predviđenim planom, ako se u trenutku podnošenja na naplatu bjanko zadužnice ne bude mogla naplatiti iz imovine osobe koja je preuzela obveze, dakle iz imovine Tanje Rajčić. Pored toga, planom nije obuhvaćena tražbina vjerovnika Gorana Stojanovića koji je stupio u pravnu poziciju stečajnog vjerovnika Regulator d.o.o. ispunjenjem tražbine, iako se to u planu navodi, a da uz plan nije priložena izjava o odricanju od tog prava. Iz navedenih razloga je zaključio da provedbena osnova stečajnog plana objektivno ne zaštićuje prava stečajnih vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

3. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnio stečajni upravitelj zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava. Navodi kako je sud pogrešno i nepotpuno ocijenio da gospođa Tanja Rajčić nema pravni položaj dužnika u stečajnom postupku jer je kao jedina članica društva izdala ovjerenu bjanko zadužnicu do iznosa od 75.000,00 EUR, što je pravno i materijalno jamstvo za namirenje svih tražbina i obveza stečajne mase (čl. 315. i 316. Stečajnog zakona). Zatim ističe da sud nije uzeo u obzir zemljišnoknjižne izvratke na kojima su evidentirane četiri nekretnine u vlasništvu gospođe Rajčić, što predstavlja imovinsku sigurnost i dodatno jamstvo za provedbu stečajnog plana, a koje je dostavio u prilogu žalbe. Smatra da je počinjena povreda postupka potvrde stečajnog plana jer sud nije omogućio žalitelju rokove i priliku za dopunu stečajnog plana i otklanjanja uočenih nedostataka, što je protivno čl. 318. Stečajnog zakona. Smatra da odbacivanje stečajnog plana bez mogućnosti dopune predstavlja bitnu povredu prava stranaka i načela pravičnog postupka. Na kraju posebno ističe da su bjanko zadužnicom pokrivene sve obveze stečajnog dužnika, kako stečajne mase tako i sve utvrđene tražbine vjerovnika, te da se Tanja Rajčić obvezala uplatiti iznos od 50.000,00 EUR najkasnije tri dana prije ročišta za glasovanje o stečajnom planu, čime se osigurava namirenje troškova stečajnog postupka, dok se u roku od 30 dana od pravomoćnosti rješenja o potvrdi stečajnog plana podmiruju tražbine vjerovnika, a da se izdanom bjanko zadužnicom, jamči provedivost i realna održivost stečajnog plana. Predlaže da ovaj žalbeni sud uvaži žalbu i ukine pobijano rješenje te omogućiti nastavak stečajnog postupka i provedbu plana uz eventualne tehničke dopune.

4. Žalba stečajnog upravitelja je osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. i 381. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

6. Prema ocjeni ovog suda pri donošenju pobijanog rješenja došlo je do pogrešne primjene odredbe čl. 317. st. 1. SZ-a, na što s pravom ukazuje žalitelj.

7. Odredbom čl. 317. st. 1. SZ-a propisano je da će sud po službenoj dužnosti odbaciti podneseni stečajni plan ako 1. nisu poštovani propisi o podnošenju i sadržaju plana, te ako podnositelj plana taj nedostatak ne može otkloniti ili ga ne otkloni unutar primjerenog roka koji mu je odredio sud, 2. ako nema izgleda da plan koji je dužnik podnio vjerovnici prihvate ili sud potvrdi, 3. ako se ne mogu ostvariti prava koja bi sudionici trebali steći prema provedbenoj osnovi plana koji je dužnik podnio.

8. Stečajni plan čine pripremna osnova, koju kontrolira stečajni sudac i provedbena osnova, koju kontroliraju i o njoj odlučuju vjerovnici stečajnog dužnika. Predmetni stečajni plan ima sadržaj propisan odredbama SZ-a.

9. Iz podataka u spisu proizlazi da je treća osoba preuzela obveze prema vjerovnicima za slučaj da stečajni plan bude odobren, te da je nakon poziva suda

stečajni upravitelj otklonio nedostatke stečajnog plana tako da je stečajnom planu priložena javno ovjerovljena izjava te treće osobe, ovjerena bjanko zadužnica (čl. 315. i 316. SZ-a), te se jasno izjasnio o tražbini i statusu razlučnog vjerovnika Regulator d.o.o.

10. U stečajnom planu navedeno je da je treća osoba (Tanja Rajčić članica društva stečajnog dužnika) preuzela obvezu podmiriti obveze stečajnog dužnika i to obveze stečajne mase u iznosu od 50.000,00 eura i utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika u iznosu od 21.828,00 eura, te da je u svrhu jamstva radi ispunjenja svih preuzetih obveza izdala ovjerenu bjanko zadužnicu na ime stečajnog dužnika do iznosa od 75.000,00 eura. Nadalje, navedeno je da će treća osoba Tanja Rajčić obveze stečajne mase i utvrđene tražbine podmiriti u cijelosti davanjem pozajmice te da će tri dana prije potvrde stečajnog plana uplatiti na ime namirenja obveza stečajne mase iznos od 50.000,00 eura, a da će nakon potvrde stečajnog plana društvo dužnika isplatiti utvrđene tražbine stečajnih vjerovnika najkasnije u roku od trideset dana od dana potvrde stečajnog plana.

11. U odnosu na navode prvostupanjskog suda u točki 10. obrazloženja pobijanog rješenja u vezi nejasnoće svojstva Tanje Rajčić prema stečajnom dužniku valja reći da je samom činjenicom da će treća osoba Tanja Rajčić dati pozajmicu društvu radi namirenja tražbina stečajnih vjerovnika jasno da će dužnik (a ne Tanja Rajčić) izvršiti isplatu utvrđenih tražbina stečajnim vjerovnicima. To na koji način će se izvršiti povrat pozajmice nema nikakvog utjecaja na prava stečajnih vjerovnika koji se prema stečajnom planu namiruju u 100% iznosu (zbog čega nisu razvrstani u posebne isplatne redove). Točno je da u stečajnom planu nije izričito navedeno u kojem roku će Tanja Rajčić uplatiti na račun dužnika pozajmicu radi namirenja vjerovnika, međutim, to ne predstavlja nedostatak koji se ne bi mogao otkloniti, a osobito imajući u vidu da je u stečajnom planu navedeno da će obveza prema stečajnim vjerovnicima biti ispunjena najkasnije u roku od 30 dana od dana potvrde stečajnog plana, što upućuje na to da će u tom roku biti uplaćena i pozajmica društvu dužnika.

12. Postupajući po drugom zaključku kojim je pozvan stečajni upravitelj da se izjasni je li Goran Stojanović stupio u pravnu poziciju razlučnog vjerovnika Regulator d.o.o. stečajni upravitelj je dostavio u spis potvrdu o isplati duga i brisovno očitovanje razlučnog vjerovnika Regulator d.o.o. Vinkovci od 10. rujna 2025. i njegov istovremeni podnesak nadležnom sudu za brisanje založnog prava (list 68. do 70.spisa). U stečajnom planu, koji je sud odbacio, navedeno je da je treća osoba Goran Stojanović podmirio obvezu dužnika Regulator d.o.o. o čemu je izdata potvrda o podmirenju duga i brisovno očitovane, te da je time tražbina razlučnog vjerovnika u cijelosti prestala te da više nema razlučnog vjerovnika stečajnog dužnika. Ovaj sud je uvidom u javne knjige u z.k.ul. 2130 k.o. Vinkovci utvrdio da je založno pravo upisano u korist Regulator d.o.o. brisano 20. listopada 2025. Dakle, ako je i postojala sumnja suda glede razlučnog prava, i ta sumnja (nedostatak) je bila otklonjiva.

13. Zbog navedenog je valjalo pobijano rješenje ukinuti na temelju odredbe čl. 380. t. 3. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

14. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će imati u vidu navedeno i sadržaj odredbe čl. 317. st. 1. SZ-a, te će ako i dalje smatra da se radi o nedostacima, koje ovaj sud smatra otklonjivim, odrediti kratki rok stečajnom upravitelju za otklanjanje tih nedostataka. Pritom treba imati u vidu da vjerovnici odlučuju o provedbenoj osnovi stečajnog plana, pa može omogućiti vjerovnicima da izvrše uvid u predloženi stečajni plan i priložene isprave i o njemu se očituju, kao i da postoji mogućnost uskrate potvrde stečajnog plana sukladno odredbi čl. 336. SZ-a ako su bitno povrijeđeni propisi o sadržaju stečajnog plana i postupanju tijekom njegove izrade i donošenja, kao i o prihvatu od vjerovnika i o pristanku dužnika, osim ako se ti nedostaci mogu otkloniti ili ako je prihvrat stečajnog plana postignut na nedopušten način, osobito stavljanjem u povoljniji položaj pojedinih vjerovnika.

Zagreb, 28. siječnja 2026.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-30881-b95ee**

Kontrolni broj: **013f5-15f9c-c04d8**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.